

## Verslag vergadering raadsronde raadzaal d.d. 20 mei 2020

Verslag: Het Notuleercentrum

### Jaarrekening 2019 en Begroting 2021 van de Kredietbank Limburg

#### Aanwezig:

Voorzitter: mevrouw Slangen  
College: wethouder Janssen  
Griffie: de heer Golsteijn (secretaris)  
Ambtelijke ondersteuning: mevrouw Kessels

Fractiewoordvoerders: Es Sadki (CDA), Habets (SPM), Janssen (GroenLinks), Demas (D66), Borgignons (PvdA), Noteborn (VVD), Schut (SP), Voorst (PVM), Martin (SAB), Meijer (50PLUS), Tiber (Groep Gunther).

De **voorzitter** heet iedereen welkom in de digitale Raadsronde over de jaarrekening en de begroting van de Kredietbank Limburg. Er zijn geen technische vragen ontvangen voor deze Raadsronde.

Wethouder **Janssen** licht toe dat de jaarrekening 2019 en de begroting 2021 voorliggen. Het bestuur heeft de Jaarrekening goedgekeurd. De Kredietbank is binnen de bijgestelde begroting gebleven en heeft een positief resultaat van € 200.000 behaald terwijl de dienstverlening fors is toegenomen. De nieuwe begroting is, meerjarig, sluitend. Weliswaar is hij nog op de oude wijze tot stand gekomen, maar er is een begin gemaakt met het komen tot sturing op uitkomsten en effectenrapportage. De daartoe gezette stappen zijn nog zichtbaar in deze begroting. Maar er is al een dashboard om te kunnen rapporteren en direct inzicht te hebben in de performance-indicatoren bij de betreffende processen en binnen de organisatie. Dat is een eerste stap om te kunnen komen tot effectmetingen. In dit verband noemt hij de pilot onder leiding van het bureau Purpose. Deze pilot, die inzicht zal geven in de bedrijfsvoering en indicatoren, gaat plaatsvinden in de gemeente Maastricht. De gewijzigde begroting of de aanvangsbegroting voor 2021 zal naar verwachting al op de nieuwe wijze worden opgesteld. Daarmee wordt voldaan aan eerdere toezeggingen aan de Raad.

**CDA** (Es Sadki) constateert dat de omslag naar kostendekkende prijzen per product een hogere rekening betekent voor de dienstverlening door de Kredietbank. Hij verneemt graag waarom deze nieuwe systematiek negatieve gevolgen heeft voor de bijdrage van Maastricht.

**SPM** (Habets) vraagt of met de andere calculatie voor 2021 wordt bedoeld dat de berekening wordt gemaakt op basis van de werkelijke kosten. Uit de jaarcijfers blijkt dat voor het vierde achtereenvolgende jaar verlies is gemaakt. Het eigen vermogen, dat enkele jaren geleden € 450.000 bedroeg, is opgesoupeerd. Het verlies blijft beperkt tot circa € 60.000. De begrotingswijziging is niet € 292.000, doch € 59.000. De lasten waren hoger dan was begroot, maar zijn goedgekeurd door hogere opbrengsten. Mevrouw Habets vraagt zich af of, zonder die extra opbrengsten, het verlies € 225.000 hoger zou zijn geweest. Voorts constateert haar fractie dat er investeringen hebben plaatsgevonden in ICT en telefonie. De salariskosten zijn met € 582.000 gestegen. Er was een verlies van € 755.000 aangekondigd en waarschijnlijk gaan hierbij de kosten voor de baten. De fractie is benieuwd in hoeverre de nieuwe berekeningswijze afwijkt van de oude en wat de gevolgen daarvan zijn voor de begroting.

**Groen Links** (Janssen) leest in stukken dat de Kredietbank anders wil denken en anders wil doen: KBL 2.0. Gelet op de geschiedenis van de Kredietbank in de deelnemende gemeenten, constateert hij dat dit al gebeurt. Stratech heeft in het verleden veel problemen opgeleverd. In de meerjarenbegroting (pagina 11) is te lezen dat de KBL daarmee nu in een beheerfase komt, maar tegelijkertijd wil evalueren of het in de toekomst geheel dan wel partieel verder kan en wil met dit pakket. Wellicht is “kunnen” technisch van aard. Maar politiek gezien roept het woord “willen” een zorg op. Het maximale risico wordt geschat op € 200.000 en de heer Janssen vraagt zich af wat redenen zouden zijn om van het systeem af te willen stappen en wat de raad daarvan zou vinden. Ten aanzien van het raadsvoorstel, stelt hij de coronacrisis aan de orde. Door die crisis verwacht de Kredietbank een explosieve groei van de vragen. De heer Janssen had daar in het raadsvoorstel een zienswijze op verwacht. Hij vraagt of partijen bereid zijn om, mede in het licht van de vragen die de PvdA daarover heeft gesteld, een zienswijze te formuleren over de effecten van corona. In dit verband refereert hij ook naar de omnibus die voor vanavond is geagendeerd.

**D66** (Demas) gaat in op de begrotingswijziging die wordt ingediend en effect zal hebben op het armoedebudget. Zij informeert hoe, gezien corona en de voorliggende bezuinigingen, het tekort zal worden gedekt. Verder is ze

verbaasd dat COVID-19 al wordt genoemd in de jaarrekening 2019 terwijl het pas in 2020 aan de orde was en eerder thuishoort in de nieuwe begroting. Haar fractie steunt het pleidooi met betrekking tot de zienswijze. Als de risico's groot zijn, moet daar wat mee gebeuren. In elk geval dienen ze in kaart te worden gebracht. De laatste vraag van mevrouw Demas betreft de stijging (18%) van het aantal personen dat zich wendt tot de Kredietbank. Haar fractie vindt die stijging erg hoog en zou graag een beter beeld krijgen van de groepen waar het om gaat en hoe zij in relatie staan tot de preventieve programma's.

**PvdA** (Borgignons) wijst op de mutatie van ruim €62.000 waardoor het armoedebudget verder in de rode cijfers komt. De komende periode zijn er veel uitdagingen met betrekking tot de financiën en hij roept de wethouder op om het armoedebudget zoveel mogelijk te ontzien zodat het gehandhaafd kan blijven. Het weerstandsvermogen is niet goed. Een eigen vermogen ontbreekt en de heer Borgignons informeert of deze bedrijfsvoering de komende jaren wordt gehandhaafd. Het financiële en het bestuurlijke risico van de Kredietbank zijn nog hoog. Dat geldt zeker ten opzichte van 2015, toen het eigen vermogen nog ruim €445.000 bedroeg. In antwoord op de oproep van GroenLinks om met een zienswijze te komen ten aanzien van COVID-19, verklaart de heer Borgignons dat zijn fractie daarover graag in gesprek zal gaan.

**VVD** (Noteborn) sluit zich aan bij hetgeen door de Senioren Partij Maastricht en door GroenLinks is gezegd. Verder heeft hij een aantal aanvullende vragen over Stratech. De eerste vraag is wie er uiteindelijk zal beslissen: de directie van de Kredietbank of het Algemeen Bestuur van de Kredietbank. Ook vraagt hij zich af hoe men aan het bedrag van €200.000 is gekomen. In het verleden is meer dan €200.000 uitgegeven aan Stratech. Het lijkt onwaarschijnlijk dat men voor €200.000 een nieuw pakket kan aanschaffen waarmee de problemen zijn verholpen. Verder informeert hij over welke termijn Stratech wordt afgeschreven.

**SP** (Schut) informeert naar de gevolgen van de coronacrisis voor zowel de lopende begroting 2020 als de meerjarenbegroting. Haar fractie wil graag meepraten over een zienswijze daarop. Ten aanzien van het raadsvoorstel merkt mevrouw Schut op dat de begrotingswijziging en de omslag naar het werken met kostendekkende prijzen per product kan leiden tot andere dienstverlening en wellicht andere kosten voor de gemeente. Daarover verneemt haar fractie graag meer van de wethouder. Ook worden er gevolgen voorzien voor het armoedebudget. Er zal meer gebruik worden gemaakt van dit budget, wat leidt tot een hoger tekort van de gemeente. Het is de vraag of de voorgestelde bezuinigingen te rijmen vallen met een groter beroep op de voorzieningen. Tot slot constateert de SP dat de kwaliteit van de bewindvoerders nog niet op het gewenste niveau is. De fractie wil graag weten wat er wordt gedaan aan het verbeteren van die kwaliteit.

**PVM** (Voorst) wijst op het uitgangspunt dat aan alle inwoners, binnen de wettelijke kaders, ondersteuning wordt aangeboden om hun schuldensituatie op te lossen of beheersbaar te maken. Door de uitbraak van de coronacrisis kunnen veel mensen zichzelf hierin niet redden. Zij moeten terug kunnen vallen op de steun van hun gemeente. In 2020 wordt een omslag gemaakt in de begrotingswijze en wordt gewerkt aan kostendekkende tarieven voor de verschillende vormen van dienstverlening. Dat zal volgens de Kredietbank niet leiden tot flinke bijstellingen van de begroting, maar kan wel leiden tot financiële verschuivingen tussen de GR-gemeenten omdat de dienstverlening tegen een kostendekkend tarief wordt aangeboden. De nieuwe vorm van begroten kan leiden tot een hogere bijdrage voor Maastricht en daardoor een hoger tekort op het armoedebudget. De heer Voorst informeert of de wethouder die mening onderschrijft. Verder vraagt hij of in de besluitvorming ook rekening is gehouden met de huidige crisis die veel burgers treft, hoe de effecten hiervan worden opgelost, en in hoeverre dit consequenties heeft voor de 50-gezinnen aanpak. Aan die aanpak zou niet worden getornd. Bij de financiering wordt gebruikgemaakt van een voorschot. De heer Voorst wil weten waar het overschot heen vloeit als achteraf blijkt dat er meer is voorgefinancierd dan nodig was.

**SAB** (Martin) heeft inhoudelijk geen vragen of opmerkingen over de jaarrekening 2019 en de begroting 2021. Hij ondersteunt de oproep van de heer Janssen om tot een zienswijze te komen ten aanzien van COVID-19.

**50PLUS** (Meijer) verwijst naar de nieuwe manier van begroten die medio 2021 aan de Raad wordt voorgelegd. De fractie vraagt zich af wat dan de waarde is van het goedkeuren van de huidige begroting. Verder is het voor 50PLUS niet aanvaardbaar dat dit tot meer kosten leidt. De gemeente staat nog een aantal financiële uitdagingen te wachten. In 2021 wordt een omslag gemaakt naar een kostendekkende prijs per product. Tevens zal worden gewerkt met voorschotten, waarbij de definitieve afrekening voor de gemeente aan het eind van het jaar volgt. Het is de vraag of de kosten dan nog zijn te overzien.

**Groep Gunther** (Tiber) sluit zich aan bij de vragen die door andere partijen zijn gesteld. Verder heeft de fractie, gezien de aard van de organisatie, moeite met de salariëring, die de Balkenendenorm raakt. Verzocht wordt om een overzicht van de prestatieafspraken die met de directeur zijn gemaakt. Tevens wordt verzocht om een toelichting op het bedrag van €35.000 voor reis- en verblijfkosten.

De **voorzitter** deelt mee dat de PVV, LPM en Groep Alexander Lurvink zich hebben afgemeld voor deze ronde. Groep Maassen is niet aanwezig in de vergadering

**Wethouder** Janssen resumeert dat een aantal vragen betrekking hebben op de nieuwe systematiek. Het is een methodiek op basis van de werkelijk verleende diensten zodat de kosten worden toegewezen naar waar ze zijn gemaakt. Die systematiek is eerlijker en daar staat de heer Janssen als wethouder van Maastricht en als bestuurder van de Kredietbank, achter. Hij wijst erop dat de nieuwe systematiek zowel negatief als positief kan uitpakken voor de gemeente. De berekeningen die hij tot nu toe heeft gezien, duiden erop dat Maastricht ongeveer op dezelfde bedragen zal uitkomen. Hierop wordt dus geen zwaar verlies verwacht.

Verder begrijpt de wethouder de door partijen gemaakte opmerkingen over het eigen vermogen en het weerstandsvermogen, maar daarover zijn in het verleden keuzes gemaakt. Het weerstandsvermogen is bij problemen in het verleden (mede door Stratech) ingezet om te voorkomen dat de deelnemende gemeenten moesten bijbetalen. Eventueel kunnen de gemeenten de weerstandsreserve aanzuiveren. Dat is een financieel-technische keuze tussen nu betalen of pas op het moment dat er extra kosten zijn. Voor de wethouder is het op zich makkelijker om met een weerstandsreserve te werken, maar het blijft hem verder gelijk welke keuze de raad daarin maakt. Destijds is ervoor gekozen om niet aan te zuiveren omdat de GR-gemeenten niet meer aan het geld kunnen komen dat ze in de weerstandsreserve hebben gestort. Nu houden ze de beschikking over dat geld, maar zijn ze verantwoordelijk voor eventuele extra kosten van de GR.

Eén van de fracties gaf aan dat de begrotingswijziging slechts € 59.000 was. De wethouder verduidelijkt dat het niet op die manier werkt. In de jaarrekening is een positief resultaat van € 240.000 geboekt. Zonder de begrotingswijziging, had men nu € 59.000 bij hoeven te passen.

In de eerste termijn zijn kanttekeningen geplaatst bij de waarde van de begroting als men nu al weet dat die zal wijzigen. De wethouder verklaart dat de gemeente binnen die systematiek werkt. De raden van deelnemende gemeenten van GR'en moeten hun zienswijzen kunnen geven op een begroting. Vervolgens moet de begroting worden goedgekeurd door de provincie, om daarna uitgevoerd te kunnen worden. Tussentijdse ontwikkelingen kunnen nopen tot een begrotingswijziging.

Gevraagd werd of, zonder de hogere inkomsten, het verlies hoger was geweest. De wethouder verwacht dat niet: waarschijnlijk waren dan ook de kosten lager uitgevallen. Om meer diensten te kunnen verlenen, moeten immers meer kosten worden gemaakt.

Vervolgens gaat de wethouder in op de vragen over Stratech. De Kredietbank wil bezien of ze in de toekomst verder wil en kan gaan met Stratech. Dat ligt politiek gevoelig. De reden is dat de functionaliteit die Stratech biedt, niet altijd goed aansluit bij de processen en de werkwijze van de Kredietbank. In overleg met Stratech wordt gekeken of het programma daar wel geschikt voor kan worden gemaakt. Als dat niet lukt, zal een andere keuze worden overwogen. De wethouder zal de raad daarvan op de hoogte houden. De bevoegdheid om die keuze te maken, ligt bij de Kredietbank.

**GroenLinks** (Janssen) constateert dat nu al voor het tweede jaar op een rij wordt gesproken over Stratech. Het is nog steeds niet duidelijk of Stratech in z'n algemeenheid de functionaliteiten kan bieden die de Kredietbank wenst. Er zijn voortschrijdende inzichten en soms moet men zaken bijstellen. Maar gelet op de grootte van dit thema en de periode dat het voortduurt, vraagt de fractie zich af of de Kredietbank in het verleden andere keuzes had moeten maken.

**Wethouder** Janssen licht toe dat Stratech het gevolg is van een aanbesteding waardoor men te maken heeft met de juridische consequenties van het aanbestedingsrecht. In de afgelopen drie jaar ging het vooral om het feit dat Stratech niet kon waarmaken wat het bij de aanbesteding had toegezegd en technische problemen bij de implementatie van Stratech. De huidige discussie gaat over de ontwikkeling van functionaliteiten vanwege het anders denken en anders werken van de Kredietbank. Er wordt meer gezocht naar integratie en naar verdergaande functionaliteit. Als Stratech daar niet aan kan voldoen zijn er twee mogelijkheden voor de Kredietbank: gaan werken met andere producten naast Stratech of een nieuw geïntegreerd pakket zoeken. De wethouder begrijpt de gevoeligheid, maar benadrukt dat dit punt losstaat van de aanbestedingsperikelen.

**GroenLinks** (Janssen) realiseert zich dat men aanbestedingsregels niet zomaar naast zich neer kan leggen. Maar er zijn beloftes gedaan die in de praktijk niet konden worden waargemaakt. In plaats van € 200.000 verlies te nemen en nieuw programma te kopen, kan de Kredietbank ook met Stratech in discussie gaan over de beloofde functionaliteit die niet is geleverd.

**Wethouder** Janssen licht toe dat de ontbrekende functionaliteiten die nu nodig zijn, geen onderdeel waren van de aanbesteding. Over de tekortkomingen uit de aanbesteding is ook met Stratech heel veel gesproken en dat heeft voor een deel geresulteerd in financiële verrekeningen. De nieuwe gewenste functionaliteit kan niet op de leverancier worden verhaald.

De vraag over 18% meer mensen die zich tot de Kredietbank wenden, kan de wethouder niet thuisbrengen. Als de raad besluit tot een zienswijze ten aanzien van COVID-19, zal de hij daarin volgen.

**D66** (Demas) is benieuwd hoe de wethouder zelf over de zienswijze denkt. In de jaarrekening wordt over COVID-19 gesproken, terwijl het daar niet thuishoort. Voor de stijging met 18%, verwijst zij naar het voorwoord

van de jaarrekening. Dat is een forse stijging en haar fractie ontvangt graag meer informatie over deze groep mensen alsmede hun relatie met de preventieve programma's.

**Wethouder Janssen** deelt de verbazing over de coronaparagraaf in de jaarrekening 2019 een vraag om een ambtelijke toelichting. De stijging van 18% juicht hij toe. Uit landelijke cijfers blijkt dat de schuldhulpverlening slechts 10% van doelgroep bereikt. Het is een positieve ontwikkeling dat de mensen de Kredietbank beter weten te vinden. Maar door de coronasituatie wordt een toename van de doelgroep verwacht, hetgeen een zorgelijke ontwikkeling is. De ambtenaar kan misschien inzicht geven in de samenstelling van het genoemde percentage. De vraag over het meergebruik sluit hierbij aan. Meer gebruik van de Kredietbank leidt tot meer kosten die ten laste gaan van het armoedebudget dat een open einde heeft. De consequentie is dat de gemeente moet bijpassen. De wethouder heeft op dit moment geen antwoord op de vraag over de omvang en de financiering daarvan. Die informatie is pas achteraf bekend en wordt in de jaarrekening opgenomen. De wethouder kon de vraag over de kwaliteit van de bewindvoerders niet plaatsen.

Wat betreft de vraag over de voorschotten, geeft de wethouder aan dat overschotten terugvloeien naar de gemeenten. Bij GR'en gebeurt dat vaak via een korting op het volgende voorschot.

Van de opmerking over de beloning van de directie, neemt de wethouder kennis. Hij zal de functieomschrijving van de directie opvragen en aan de raad doen toekomen. Er zijn geen prestatieafspraken als zodanig gemaakt

**De heer Kessels** meldt ten aanzien van corona dat alle GR-gemeenten de Kredietbank hebben gevraagd om inzicht te geven in de mogelijke gevolgen voor de instroom en in de risico's die dat met zich meebrengt. Die vragen staan uit bij de Kredietbank en de gemeente verwacht voor het zomerreces een antwoord. Dat zijn slechts inschattingen omdat de crisis nog voortduurt. De tijd zal leren of de inschattingen correct zijn.

**GroenLinks** (Janssen) acht het zinvol om in deze fase een nulmeting te houden. Zijn oproep aan de andere fracties betreft het vervolg, waarbij men op zoek gaat naar een systematiek om de Raad periodiek op de hoogte te houden van de invloed van corona op de aanvragen alsmede de financiële consequenties daarvan. Mogelijk zal de begroting daar dan op aangepast moeten worden. Hij vraagt wat de wethouder dan wel de ambtenaar ervan vindt om de zienswijze daarop toe te spitsen.

**De heer Kessels** verduidelijkt dat de begroting voor 2020 is opgesteld voor de corona-uitbraak. Substantiële wijzigingen die financiële gevolgen hebben, zullen leiden tot begrotingswijzigingen. De Kredietbank heeft in het voorjaar en in het najaar de mogelijkheid tot een begrotingswijziging. Op grond van de huidige situatie kan de Kredietbank worden gevraagd om in het najaar meer inzicht te bieden. Het is aan de raad om te bepalen of er een zienswijze nodig is om periodiek inzicht te krijgen in de ontwikkelingen. De gemeente heeft met de Kredietbank de afspraak dat elk kwartaal informatie op kwantitatief niveau wordt verstrekt. Dat biedt de mogelijkheid om ontwikkelingen te signaleren.

**D66** (Demas) had dezelfde vraag als de fractie van de heer Janssen. Maar het is niet nodig om een zienswijze in te dienen als daar nu al actief op wordt gehandeld. Indien de raad kwantitatief en kwalitatief goed wordt geïnformeerd, kan daar praktisch mee worden omgegaan.

**De heer Kessels** gaat in op de vraag over de stijging met 18%. Die stijging geldt voor de gehele regio. Zij zal navragen hoe, voor Maastricht, de verdeling van die instroom naar leeftijdscategorieën is. Het is niet te achterhalen of er een causaal verband is tussen die instroom en No Credit, Game Over of andere activiteiten. Wel is bekend dat de Kredietbank één van de partijen is die bij no Credit, Game Over de jongeren bezoekt. Mogelijk kunnen jongeren daardoor de Kredietbank makkelijker vinden wanneer ze vragen hebben. Dat gebeurt overigens ook bij het project Speaking Lines. Verder wordt gesproken over het opstarten van dienstverlening in het mbo. De daarover gestelde vraag zal nog worden beantwoord. De gemeente vindt preventie en vroegsignalering heel belangrijk en tracht zoveel mogelijk mensen te bereiken. Een gevolg kan zijn dat ze daardoor de Kredietbank makkelijker weten te bereiken. Dat is winst, want de problemen worden minder groot naarmate de Kredietbank er eerder bij is.

**D66** (Demas) wil de opgevraagde informatie over de doelgroep graag ontvangen.

**De heer Kessels** deelt mee dat de rechtbank gaat over de kwaliteit van bewindvoerders. De gemeente heeft daar formeel geen rol in. Wel is het gelukt om in een convenant met een aantal bewindvoerders afspraken te maken waardoor men meer kan samenwerken. Verder ligt er momenteel een wetsvoorstel dat gemeenten adviesrecht wil geven wanneer iemand bij de rechtbank een aanvraag doet voor bewindvoering. De gemeente kan dan aangeven of er ook een ander instrument ingezet zou kunnen worden. De gemeente kan dan een advies geven over het al dan niet inzetten van bewindvoering, maar de rechter kiest de bewindvoerder.

**Groep Gunther** (Tiber) heeft nog geen antwoord gehad op de vraag over het bedrag van € 45.000 voor verblijf- en reiskosten.

De **voorzitter** constateert dat de wethouder en mevrouw Kessels het antwoord op deze technische vraag niet paraat hebben. De vraag zal schriftelijk worden beantwoord.

**PVM** (Voorst) vraagt of een mogelijk tekort op het armoedebudget consequenties heeft voor de 50-gezinnen aanpak.

**Wethouder** Janssen heeft niet paraat uit welk budget de 50 gezinnen worden gefinancierd. Die aanpak is veel breder dan alleen armoede en schuldhulp, en zal dus niet uit het armoedebudget worden betaald.

De **voorzitter** opent de tweede termijn en verzoekt de fracties om in de tweede termijn ook aan te geven of het raadsvoorstel rijp is voor besluitvorming en als hamerstuk kan worden afgehandeld.

**CDA** (Es Sadki) verklaart dat het voor zijn fractie een hamerstuk is. Over de oproep tot een zienswijze over COVID-19 moet de fractie zich nog beraden. Het CDA vraagt zich af wat de consequenties van de voorstellen zijn voor de Kredietbank.

**SPM** (Habets) heeft de beantwoording van de vraag over het weerstandsvermogen gemist. Waarschijnlijk is door de substantiële verliezen in het verleden eerst het eigen vermogen opgesoupeerd en daarna een hogere eigen bijdrage gevraagd. Verder vraagt zij zich af hoe het signaal te zien dat Heerlen en Sittard-Geleen substantieel meer betalen voor beschermingsbewind en er tevens meer gebruik van maken dan Maastricht. Ten aanzien van corona vraagt de fractie de toezegging dat de wethouder elk kwartaal de kwantitatieve en kwalitatieve gegevens doorstuurt naar de raad en in hoeverre het uitmaakt of daartoe een zienswijze wordt opgesteld.

**GroenLinks** (Janssen) sluit zich aan bij de laatste vraag van de Senioren Partij Maastricht. De raad mag ervan uitgaan periodiek op de hoogte te worden gehouden. Als denkrichting wil hij de vraag meegeven of dat politiek gezien wat steviger kan worden neergezet omdat een explosieve groei wordt verwacht. Het gaat om de kwantitatieve gegevens, maar vooral ook om de kwalitatieve gegevens alsmede de relaties daartussen. Het overbrengen middels een zienswijze, zoals ook door Omnibus gebeurt, is wellicht effectiever dan enkel hoop en verwachting uitspreken. Verder is een technische vraag gesteld door de Groep Gunther, maar de beantwoording van die vraag kan wel politiek worden gemaakt. GroenLinks ziet het antwoord daarom graag tegemoet. Het raadsvoorstel is rijp voor besluitvorming, maar de fractie vindt het geen hamerstuk.

**SPM** (Habets) vraagt hoe GroenLinks in dit verband hoop en verwachting ziet.

**GroenLinks** (Janssen) begreep van de ambtenaar dat er ten aanzien van de informatie die in het najaar zou komen, sprake was van een inschatting. Als de raad in een zienswijze aandringt op tijdige informatieverstrekking over stijgingen, wordt dat afgedwongen.

**SAB** (Martin) merkt op dat zijn fractie geïnteresseerd is in die informatie, maar zich afvraagt of daar een zienswijze voor nodig is. Zelf ziet hij ook andere mogelijkheden. De raad kan ook voorzichtig een signaal afgeven.

**GroenLinks** (Janssen) verklaart dat hij zelf ook worstelt met die vraag. Een zienswijze is geen doel op zich. Als de wethouder toezegt dat het signaal vanuit Maastricht wordt overgebracht, is men al een heel eind. Hij wil een zienswijze overwegen omdat die iets meer politiek gewicht in de schaal legt. Overbrengen dat de raad iets verwacht, heeft politiek gezien een zwaardere dekking dan een signaal overbrengen.

**SAB** (Martin) kan zich daarin vinden. Een stijging is onvermijdelijk. Zodra die optreedt, moet er (op welke manier dan ook) een signaal worden afgegeven. Met betrekking tot de vorm waarin dit moet worden gegoten, wacht hij het antwoord af van de portefeuillehouder.

**D66** (Demas) geeft aan dat haar vragen zijn beantwoord. In de tweede termijn wil ze wel reageren op het voorstel van GroenLinks met betrekking tot de zienswijze. Zij heeft de indruk dat de ambtenaar op dit punt zeer proactief is. Tegelijkertijd is er het signaal dat de raad zich hier veel zorgen over maakt. De wethouder straalt uit dat hij daar hetzelfde over denkt, maar ze zou dat graag door hem bevestigd zien. De zienswijze is dan echter geen middel. Het raadsvoorstel is rijp voor besluitvorming.

**PvdA** (Borgignons) hoopt dat ook de vragen naar aanleiding van de berichtgeving in de media zo snel mogelijk worden beantwoord. Het raadsvoorstel is rijp voor besluitvorming. Zijn fractie is bereid om mee te kijken naar een zienswijze; niet direct als middel, doch als signaal. Indien nodig kan het stuk nog worden aangepast. Vooralnog is het dus geen hamerstuk.

**VVD** (Noteborn) acht het raadsvoorstel rijp voor besluitvorming. De fractie kan zich vinden in het voorstel om een zienswijze in te dienen met in elk geval een soort signaalfunctie.

**SP** (Schut) verklaart dat de vragen naar tevredenheid zijn beantwoord en vindt het raadsvoorstel rijp voor besluitvorming. Haar fractie wil nadenken over het voorstel om een zienswijze met signaalfunctie op te stellen en zal intern bespreken of het raadsvoorstel een hamerstuk kan zijn.

**PVM** (Voorst) stelt dat voor zijn fractie het raadsvoorstel wel rijp is voor besluitvorming, maar nog geen hamerstuk is. Hij sluit aan bij het voorstel om een zienswijze in te dienen. Maar als de wethouder toezegt dat de kwartaalcijfers aan de raad worden toegestuurd, zodat de raad structurele controle en feedback krijgt, kan de fractie zich daarin vinden.

**SAB** (Martin) geeft aan dat het raadsvoorstel rijp is voor besluitvorming, maar geen hamerstuk is gezien zijn eerder gemaakte opmerkingen. Zijn fractie wil een sterk signaal afgeven en zal nagaan of dat via een zienswijze of op andere wijze moet gebeuren. Hierin wordt de reactie van de wethouder afgewacht.

**50PLUS** (Meijer) informeert of incassobureaus en bewindvoerders alle verplichtingen zijn nagekomen met betrekking tot centrale registratie van de vorderingen zodat opstapeling van boetes wordt voorkomen. Het raadsvoorstel is rijp voor besluitvorming, maar nog geen hamerstuk.

**Group Gunther** (Tiber) vindt, los van de nog openstaande vraag van haar fractie, eveneens dat het raadsvoorstel rijp is voor besluitvorming, doch nog geen hamerstuk. Een zienswijze dan wel andere voorstellen of signalen ziet de fractie graag tegemoet. Dit wordt nog mee teruggenomen naar de fractie.

De **voorzitter** wijst erop dat de wethouder niet inhoudelijk kan reageren op een zienswijze die er nog niet is, maar kan wel de vragen op dit punt beantwoorden.

**Wethouder** Janssen begrijpt dat de raad een signaal wil afgeven. Daar zou een zienswijze voor gebruikt kunnen worden. De vraag is wat de raad belangrijker vindt: het effect (dus wat er wordt gerealiseerd) of het afgeven van een politiek signaal. Een zienswijze kan door het bestuur van de Kredietbank terzijde worden gelegd. Dan heeft de raad wel een signaal afgegeven, doch geen effect bewerkstelligd. Bij de toezegging dat de periodieke cijfers met de raad worden gedeeld zodra de wethouder daarover de beschikking heeft, dan heeft de raad wel het effect, doch niet het signaal. Bij deze doet de wethouder de toezegging dat hij de cijfers met de raad zal delen als hij daarover de beschikking heeft. Dan is het aan de raad om te bepalen of er middels een zienswijze nog een signaal wordt afgegeven.

**GroenLinks** (Janssen) beluistert dat de wethouder de informatie opvraagt en aan de raad verstrekt. De toezegging van de wethouder is helder en waardevol. Als de raad meer een politiek signaal wil geven, kan een zienswijze het vervolg zijn. Over die variant wil zijn fractie graag nadenken met de andere fracties.

**Wethouder** Janssen zit het één niet als vervolg op het ander. De raad kan allebei doen. Het staat de raad vrij om, ongeacht de toezegging, toch een signaal af te geven.

**SAB** (Martin) vraagt waarom de wethouder heftig nee schudde op de vraag van GroenLinks.

**Wethouder** Janssen schudde nee omdat werd gezegd dat het één het ander zou opvolgen.

**PVM** (Voorst) beluistert dat het bestuur van de Kredietbank een zienswijze naast zich neer kan leggen. Hij vraagt hoe de raad zo'n besluit van het bestuur moet duiden.

**Wethouder** Janssen kan die vraag niet beantwoorden. In het verleden hebben gemeenteraden weleens via een zienswijze om zaken gevraagd terwijl het bestuur daar anders over oordeelde. Dat staat het bestuur op grond van de Wet Gemeenschappelijke Regelingen vrij. Bij jaarrekeningen en begrotingen wordt aan de raad gevraagd of er zienswijzen zijn. Dat is overigens het enige moment waarop naar zienswijzen wordt gevraagd en waarop de raad het recht daartoe heeft. Vervolgens kan het bestuur naar eigen bevinden handelen. De wethouder kan niet duiden welke weg de raad daar dan aan moet geven.

Wat betreft de andere punten uit de tweede termijn geeft de wethouder aan dat de artikelvragen van de PvdA zo snel mogelijk worden beantwoord. De registratie van incassobureaus en bewindvoerders is geregeld. De ambtenaar zal daar kort op terugkomen. Verder bevestigt de wethouder dat de vraag over de stijging van de instroom met 18% nog wordt beantwoord. Dat geldt ook voor de vraag over de reis- en onkostenvergoeding. Tot slot gaat hij in op het punt van het eigen vermogen. Het eigen vermogen is gebruikt om de extra kosten in de jaren 15 tot en met 17 te dragen zodat er geen additionele claim bij de gemeenten nodig was. Men had ervoor kunnen kiezen om daarna het eigen vermogen op te hogen, maar dat is niet gebeurd.

**De heer** Kessels verduidelijkt dat klanten hun eigen bewindvoerder kiezen. Dat kan een bewindvoerder zijn van de Kredietbank of van een andere partij. In Heerlen is een aantal jaren geleden een bewindvoerder failliet gegaan. Toen heeft de gemeente, casu de Kredietbank, al die cliënten overgenomen. Daardoor was er een grote toename van het aantal cliënten voor bewindvoering. Dat verklaart mede waarom er in Heerlen veel meer geld naar bewindvoering gaat. Mogelijk geldt voor Sittard-Geleen eenzelfde reden of zijn er door een lokale omstandigheid veel cliënten bij de Kredietbank gekomen. De cliënt kiest dus zelf de bewindvoerder. De gemeente heeft daar geen invloed op.

De **voorzitter** vat de gemaakte afspraken samen. De wethouder heeft toegezegd dat de raad periodiek wordt geïnformeerd over de Kredietbank. Daarbij gaat het om kwalitatieve en kwantitatieve gegevens. Tevens heeft de wethouder toegezegd dat hij een schriftelijk antwoord zal geven op de vraag om inzicht in de groep van 18% nieuwe instroom en op de vraag over de reis- en verblijfkosten van € 45.000. De wethouder en de ambtenaar zullen hun best doen om die vragen voor de raadsvergadering te beantwoorden.

**SPM** (Habets) vraagt om een verduidelijking van de toezegging dat de raad periodiek wordt geïnformeerd over kwantitatieve en kwalitatieve gegevens. Zij gaat ervan uit dat dit minimaal één keer per kwartaal gebeurt; dus niet alleen bij de begrotingswijzigingen twee keer per jaar.

**Wethouder** Janssen vraagt de ambtenaar of de gegevens elk kwartaal beschikbaar zijn.

**De heer** Kessels bevestigt dat de gemeente per kwartaal informatie van de Kredietbank krijgt en de raad dus per kwartaal kan informeren. Het gaat daarbij om cijfers en ontwikkelingen, dus om aantallen en ontwikkelingen in aantallen. Daarvoor kan een toezegging worden gedaan. Van de begrippen kwantitatief en kwalitatief kan men zich een verschillende voorstelling maken. Verstrekking van kwalitatieve informatie is een andere vraag die met de Kredietbank besproken zou moeten worden.

**SPM** (Habets) informeert of de raad, indien een zienswijze wordt opgesteld, meer kan gegevens kan ontvangen.

**De heer** Kessels antwoordt dat de raad altijd vragen kan stellen. De wethouder heeft zojuist de mogelijkheden en de status van een zienswijze toegelicht.

**SPM** (Habets) hoort dat per kwartaal een aantal gegevens beschikbaar worden gesteld door de Kredietbank. Zij vraagt of de Kredietbank daar ook coronagegevens aan toevoegt.

**Wethouder** Janssen verklaart dat het heel moeilijk zal zijn om bij de Kredietbank onderscheid te maken tussen mensen die daar al dan niet gerelateerd aan de coronaproblematiek komen. Dergelijke vragen stelt hij ook ten aanzien van de WW- en de bijstandsuitkeringen die momenteel worden verstrekt, maar het onderscheid is uitermate moeilijk te maken. Die opdracht kan dus niet worden vervuld.

**SPM** (Habets) geeft aan dat haar fractie zal nadenken hoe hiermee verder te gaan.

De **voorzitter** constateert een aantal wensen. Sommige zijn makkelijker te verwoorden in een zienswijze op het voorliggende raadsvoorstel dan andere. Zij verzoekt GroenLinks om verslag te doen van hetgeen via Whatsapp is gewisseld tussen fracties.

**GroenLinks** (Janssen) geeft aan dat zijn fractie, vanwege de heldere toezegging van de wethouder, in eerste instantie heeft besloten om af te zien van de zienswijze. Zijn fractie zou een door de gehele raad ondersteunde stemverklaring willen afgeven waarin de toezegging van de wethouder wordt herhaald en omarmd. Daarmee wordt ook een signaal afgegeven. Daar kan buiten de vergadering verder over worden gesproken met de andere fracties.

De **voorzitter** constateert dat er geen vragen meer zijn. De wethouder heeft toezeggingen gedaan en zal nog een aantal zaken toesturen. De voorzitter herhaalt de toezeggingen

De wethouder zegt toe de raad periodiek op basis van de kwartaalrapportages van KBL te informeren.

De wethouder zegt toe de vraag over inzicht in de doelgroep (stijging 18%) na contact met de KBL schriftelijk te beantwoorden. De wethouder zegt toe de vraag over de reis- en verblijfkosten schriftelijk te beantwoorden.

De voorzitter meldt dat het Raadsvoorstel is geagendeerd voor dinsdag 26 mei. De voorzitter bedankt de aanwezigen voor hun inbreng en sluit de vergadering.